

ДОВЕРИЕ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА УКРАИНЫ

Автор розкриває сутність феномену довіри як основи, умови, інструменту формування та накопичення соціального капіталу, як важливого нематеріального активу, що забезпечує усталеність, упорядкованість і стабільність у системі соціальних відносин. На основі даних соціологічного моніторингу ІС НАН України зафіксовано основні тенденції змін рівня довіри населення України до основних соціальних інститутів українського суспільства. Розкрито стан соціального самопочуття в контексті формування соціального капіталу, можливостей людського розвитку. Визначено моральну і практичну цінність феномена довіри з позицій отримання взаємних вигод при застосування культури конструктивної взаємодії, розвитку відносин солідарності, співробітництва, соціального діалогу

Ключові слова: довіра, соціальний капітал, розвиток людського потенціалу, соціальна адаптація, культура взаємодії, соціальний діалог, співпраця

Представлена авторская попытка раскрыть сущность феномена доверия как основы, условия, инструмента формирования и накопления социального капитала, как важного нематериального актива, обеспечивающего устойчивость, упорядоченность и стабильность в системе социальных отношений. На основе данных социологического мониторинга ИС НАН Украины зафиксированы основные тенденции изменения уровня доверия населения Украины к основным социальным институтам украинского общества. Определено состояние социального самочувствия в контексте формирования социального

капитала, возможностей человеческого развития. Раскрыта моральная и практическая ценность феномена доверия с позиций взаимовыгодного сотрудничества, реализации культуры конструктивного взаимодействия, солидарности, социального диалога

Ключевые слова: доверие, социальный капитал, развитие человеческого потенциала, социальная адаптация, культура взаимодействия, социальный диалог, сотрудничество

The author 's attempt to reveal the essence of the phenomenon of trust as a basis, the conditions of formation and accumulation of tools of social capital as an important intangible asset that provides stability, order and stability in the system of social relations. Based on the data of sociological monitoring IS NAS fixed main trends trust of the population of Ukraine to the basic social institutions of Ukrainian society. Determined by the state of social well-being in the context of social capital, human capacity development. Defined moral and practical value of the phenomenon of confidence from the positions of mutually beneficial cooperation, implementation of culture of constructive engagement, solidarity, social dialogue

Keywords: trust, social capital, human development, social adaptation, culture of interaction, social dialogue, cooperation

Актуальность. Развитие культуры доверия в Украине является базовым условием формирования социальной целостности, жизнеспособности общественного организма, достижения общенационального согласия и адаптации населения к меняющимся условиям, раскрытия человеческого потенциала как украинского общества, так и личности.

Исследование феномена доверия считается сегодня модной тематикой, т.к. связано с новыми инновационными и востребованными подходами в изучении процессов и явлений современного общества, где он выступает в качестве значимого ресурса системы общественных отношений. Особенностью изучения феномена доверия является широта интерпретаций и понимания его сущности с позиций междисциплинарности. Он является предметом исследования и в социальной психологии, и социологии, и философии, и политологии, и культурологии, и социально-экономических наук. С позиций социологии актуальность изучения этого явления продиктовано необходимостью поиска механизмов обеспечения социальной стабильности, устойчивости, прогнозируемости социальных взаимодействий минимизации рисков. Как влияет доверие на качество социальных отношений, на социальное самочувствие человека, на характер и результаты адаптации населения к условиям нестабильности, на будущее страны? Каковы условия формирования и обеспечения конструктивного социального диалога, социальной ответственности, как формируется и каков эффект от социального капитала в жизни общества и личности, как доверие влияет на качество жизни, на распространившуюся социальную отчужденность в отношениях между обществом и государством, человеком и властью? Как социальный капитал в качестве значимого нематериального актива связан с человеческим развитием, возможностями раскрытия потенциала личности, социальной группы, организации, украинского общества? Каковы роль, влияние доверия, формирующегося на его основе социального капитала на качество существующего порядка в обществе, его направленность, степень устойчивости, надежности, предсказуемости и перспективности. Это те вопросы, которые входят в поле социологического анализа.

Целью статьи является исследование феномена доверия как инструмента формирования социального капитала в контексте развития человеческого потенциала украинского общества.

Степень разработанности проблемы. В современных научных исследованиях появились работы, интегрирующие знания различных наук о феномене доверия. Это понятие интерпретируется с позиций междисциплинарного подхода, раскрывается на основе интеграции социального знания в области социологии, социальной психологии, экономики, менеджмента, политологии, философии и целого ряда других дисциплин.

Представление о доверии базируется на социально-философском понимании доверия, изложенных в работах Аврелия Августина, И. Канта, М.Вебера, Э. Дюркгейма, М. Бубера, П. Тиллиха, Ф. Фукуямы и др. Социологическое толкование понятия «доверие» интерпретируется во взаимосвязи с понятиями «социальное взаимодействие», «социальные структуры», «социальный порядок», «социальные коммуникации», «социальные интеракции» и представлены в научных трудах Э. Гидденса, Н. Лумана, Д.Коулмена, Р. Патнема, А. Селигмена, Ф. Фукуямы, Э.Дюркгейма, П. Штомки. В научных работах социально-психологической направленности основным источником исследований природы доверия являются личностные характеристики, элементы общения и коммуникации, социальное, организационное и профессиональное компетентное поведение.

Приверженцы этого К. Ясперс, К. Хорни, Э. Фромм, Э. Эриксон, А. Маслоу, С. Московичи, К. Роджерс, В. Франкл, Дж. Роттер, В.П. Зинченко, Т.П.Скрипкина, А.Л.Журавлев, П.Н. Шихирев и др.

Многообразны экономико-социологические аспекты толкования доверия как естественного чувства индивида (А. Смит), как противоположности отчуждению (К. Маркс), как привычки (А. Маршалл), как атрибута морали (К. Эрроу), как институционального доверия (О. Уильямсон, М. Грановеттер). Наиболее представлены научные обобщения экономико-социологического характера в индивидуальных и коллективных монографиях М. Блини, Д. Гринэуэла, И.Стюарта, В. Веселова, В.Столяра. Они способствовали формированию рефлексии социально-экономического конструирования феномена доверия [1-3].

Прослеживается также становление направлений исследований, раскрывающих функционирование, взаимосвязь и взаимообусловленность социальных явлений в условиях постмодерна, феноменов социального капитала и доверия в условиях атомизации, социальной нестабильности. Это отражено в работах П. Бурдые, Р. Патнема, Дж. Коулмена, Ф. Фукуямы, К. Эрроу, А.Селигмена, У. Бека и др.

Изложение основного материала. Доверие как фактор, инструмент и средство накопления социального капитала отражает актуальный, прошлый, индивидуальный и социальный опыт индивида, социальной группы, социума. Атмосфера доверия воспроизводит архетипы и задает нормы взаимоотношений. Доверие несет в себе социальную память. Через механизм доверия обеспечивается накопление и развитие социального капитала, который легко потерять, и очень сложно вновь формировать и накапливать.

Анализ методологических подходов позволил определить категорию доверия как развивающееся понятие, характеризующееся неоднозначностью трактовок. Как обобщенное определение доверие целесообразно рассматривать как матрицу социальных интеракций, "цементирующих" механизм взаимодействия на сознательных и интуитивных уровнях социальных отношений.

Поскольку доверие проявляется именно в деятельности, то необходимыми формами доверия в рамках деятельности личности выступают *со-причастие, солидарность, со-переживание, со-действие, со-трудничество* человека и человека. Именно эти конкретные формы доверия наиболее очевидным образом показывают, что доверие формирует общество как социальное, культурное, хозяйственное и духовное единство людей, как *органично* организованную социальность. В структуре такой социальности все остальные мотиваторы деятельности приобретают сугубо рабочее, подчиненное значение. Так, мотив прибыли, дохода, выгоды, успеха, который сегодня идеологами монетаризма декларируется в качестве ключевого для развития экономики постиндустриального типа, оказывается фальшивым и совершенно неабсолютным. Гораздо большее практическое значение для хозяйственного развития приобретает мотив сопричастности, солидарности, содружества, т.е. в конечном счете, мотив доверия [4].

Доверие демонстрирует характер и развитость социального партнерства как на уровне общества, так и отдельных его сфер на основе межличностного, межгруппового, межинституционального взаимодействия, что призвано обеспечить согласованность, устойчивость жизнедеятельности социума. Оно выступает продуктивной социальной конструкцией, основанной на надежности, длительности и прочности социального взаимодействия. Недооценка этого фактора взаимодействия приводит к нерациональным издержкам во времени и ресурсах, к непредсказуемости, неопределенности, рискам в разных сферах общественной жизни, к снижению адаптационного потенциала населения.

Доверие выступает способом накопления социального капитала, основой социального согласия. Именно доверие (по критериям глубины, качества, долгосрочности, многовекторности, по последствиям - взаимовыгодности) формирует ориентацию, способность, желание и готовность к балансу социальных интересов, к сотрудничеству, диалогу, партнерству, ассоциированию. Становление и институционализация системы социального партнерства между социальными субъектами, между их целями и средствами, ресурсами, между производством и потреблением, между принуждением и согласием обеспечивает предсказуемость, определенность, профилактику и предупреждение рисков общественной жизни, прежде всего в социально-трудовой сфере.

Отношения доверия-недоверия между социальными субъектами в любой сфере носят либо конструктивный, либо, наоборот, деструктивный характер. В первом случае возникает понимание, диалог между социальными субъектами; при недоверии возникает утрата связей, сужение и трансформация социальных сетей, смена партнеров, ущемление, игнорирование социальных интересов партнера, формирование негативного имиджа.

Атмосфера доверия между индивидами, социальными группами, социальными субъектами, а также к институциям определяет социальную эффективность совместной деятельности, взаимовыгодность, снижает косвенные экономические затраты и риски, что обеспечивает надежность, гарантированность, определенного рода стабильность в социальных отношениях на всех уровнях, укрепляет целостность социальной ткани и преобразует социальные сети общества. Это способствует его устойчивому развитию и процветанию, независимости и самодостаточности, что в нестабильных условиях рынка является жизненно необходимым и для самого общества, и для каждого человека, живущего в нем. Один из известнейших американских бизнес-консультантов Р.Б. Шо в своей книге «Ключи к доверию в организации» [5] обосновывает четыре уровня влияния доверия на деятельность социальных групп и организаций, которые демонстрируют формы развития и накопления социального капитала на производственном уровне. Доверие обеспечивает:

- организационный успех: через доверие делегируются полномочия людям, командам и группам для реализации широкого диапазона стратегических целей, что работает на общий успех;
- эффективность командной работы, которая зависит от способности

людей к взаимному сотрудничеству и взаимодоверию при реализации общих целей;

- межличностное сотрудничество, которое обуславливает точность и полноту обмена информацией, сплочивание вокруг целей, готовность идти вместе на риск и преодолевать трудности. Их проявление напрямую зависит от уровня доверительных отношений в группе

- организационную упорядоченность через доверие на индивидуальном уровне, которое выражается в предоставлении сотрудникам той или иной степени автономии, ресурсов и поддержки, необходимых им для выполнения персональных задач.

Но главным фундаментом, сущностным ядром феномена доверия выступает принцип *соответствия* субъекта и объекта, прямой и обратной связи между ними. Соблюдение принципа *соответствия* является основой усиления и роста доверия до сакрального уровня (веры), не требующего каких-либо логических или рационалистических обоснований. Возвращение значительной части нашего общества из атеистического прошлого к сакральному состоянию как раз и означает ответ на вопрос: кому же верить? Вера в партию оказалась разрушенной действием партийных функционеров по развалу государства и собственному обогащению. Вера в правительство оказалась разрушенной колоссальной коррупцией и массовым обнищанием народа. Для многих людей осталась лишь вера в Бога, а через нее – доверие к церкви. Рост числа верующих (православных, мусульман, представителей других конфессий) убедительно иллюстрируют рост доверия наших сограждан к институту церкви. Процессы сакрализации и нарастания религиозности в нашем обществе доказывают лишь то, что в основе доверия все-таки лежит прежде всего вера, что доверие по отношению к вере вторично, производно. Отсюда можно сделать вывод о том, что восстановление общественного и личного доверия к любым социальным институтам возможно только на почве *соответствия*, на основе восстановления принципа *эквивалентности*. Эти выводы наглядно иллюстрируют эмпирические исследования.

Так, по данным социологического мониторинга Института социологии НАН Украины за 2012 г. [5, с.545] население Украины высказало максимальный уровень доверия семье и родственникам 94,4%, высоким остается уровень

доверия коллегам по работе - 49,5% и соседям - 49,1%, а также соотечественникам - 43%, незначительно, но повысился рейтинг доверия к церкви и духовенству - 52% (как факт сакрализации сознания). Третья часть населения Украины доверяет средствам массовой информации (29,9%) и армии (27,7%). Уровень доверия к местным органам власти и к Президенту почти совпадает с уровнем доверия астрологам (соответственно 15,8 и 15,3%), а показатели доверия к профсоюзам и частным предпринимателям - почти равные (14,8-14,5%). Всем остальным государственным институтам украинское население выразило крайне низкий уровень доверия.

Характерной особенностью соотношений доверия – недоверия является то, что население страны разуверилось в тех социальных структурах и институтах, которые призваны обеспечивать индивидуальную, коллективную, социальную, рыночную, государственную безопасность и порядок, что является значительным тормозом для развития и человеческого потенциала и самого украинского общества. Так, не доверяют милиции 63% опрошенных, прокуратуре – 65%, судам – 67%, правительству – 68%, политическим партиям – 70%, Верховному Совету – 72%. В целом же социальное пространство отчуждения между человеком и обществом велико по своим масштабам и опасно по своим последствиям. В 2012 г. количество согласных с утверждением «Никому не доверять – самое безопасное» составило более половины населения страны – 57%, что свидетельствует о рыхлости, непрочности социальной ткани общественных отношений в украинском обществе. Одна из главных опасностей сложившегося положения заключается в том, что общественные условия не формируют благоприятное поле для формирования и накопления социального капитала, для укрепления внутренней целостности общественного организма, для солидаризации социальных групп, что препятствуют сохранению и развитию человеческого потенциала Украины.

Нельзя не согласиться с Н.Шульгой. [6, с.106] в том, что украинское общество постепенно «дрейфует на обочину», существуя в условиях тотального недоверия, которое подрывает его жизнеспособность. Теперь формы жизнедеятельности приобретают либо индивидуальный, либо камерный характер, свидетельствуя о расширении автономизации. Неустойчивый, мобильный, изменчивый социальный статус личности приводит к тому, что она оказывается без устойчивых идентичностей [6, с.102]. Художественная литература первой зафиксировала такую модель личности и определила ее как «человек без свойств». Когда разрушается (или ослабляется) институциональная, формальная структура общества, углубляется социальная аномия и происходит отход от комунитаристских ценностей, неформальные социальные сети становятся той первичной структурой, на уровне которой останавливается разрушение социальной организации общества, происходит демодернизация социальной системы. Суть демодернизации, по мнению О.Демкива, заключается в углублении зависимости от неформальных социальных сетей, хотя это, без сомнения, является лишь одним из измерений процесса демодернизации [7]

В этом контексте необходимо переосмысливать роль и механизмы доверия в условиях переконфигурации социума, основанной на развитии и укреплении социальных сетей от микро- до мегауровня, что в итоге должно работать на прогресс и развитие человека во благо целого, как и целое во благо человека. Тенденции к глобализации усложняют процессы жизнедеятельности, требуют усовершенствованного механизма коммуникации и кооперации, поскольку глобальная социальная система отличается высокой дифференцированностью, сложностью, многомерностью, неопределенностью, риском.

Размываются границы идентификаций, риск сопровождает практически всю социальную деятельность, все коммуникации и интеракции. Наблюдается диффузия доверия и риска, когда доверие и производит, и редуцирует глобальный риск. Современная архитектура доверия требует строительства взаимодоверия и предупреждения возникновения и развития указанных рисков, что прежде всего отражается на благополучии и человека, и общества. Экономика, рынок не могут существовать вне отношений доверия и кооперации, рынок воспроизводит доверие как свой специфический «товар», свою предпосылку и результат. Однако, несмотря на то, что доверие интенсифицирует в отношениях обмена и взаимодействия, снижает трансакционные издержки обмена, и обеспечивает экономическую эффективность, повышение степени доверия или достижение его оптимального уровня остается реальной проблемой рынка и экономики.

Таким образом, в системе общественных отношений феномен доверия является:

- основным ресурсом формирования и накопления социального капитала, интегратором, который образует социальную целостность
- отражением актуального в настоящем и прошлом опыта социальных взаимодействий, воспроизводя сложившиеся традиции, структуру и нормы взаимоотношений.
- проявлением веры через реализацию принципа соответствия и эквивалентности, сакрализации сознания, что строится зачастую и на социальном вчувствовании, и на самочувствии, на ощущениях стабильности надежности предсказуемости поведения партнеров, эффективности управления
- разновидностью рационального отношения к настоящему и будущему за счет включения и поддержания системы развивающихся ожиданий
- стремлением найти или установить определенную упорядоченность в поле взаимодействия для того, чтобы предупредить возможные риски, обеспечить безопасность и взаимовыгодность сотрудничества
- инструментом адаптации к социально-экономическим условиям различных социальных групп за счет внутригрупповой и межгрупповой консолидации
- символическим кредитом, который является одним из условий расширения возможностей социально-экономической жизни.

Практическая ценность доверия состоит в обеспечении эффективного функционирования как крупных социально-экономических систем, так и подсистем микроуровня. Дефицит доверия блокирует потенциалы, истощает ресурсы и свидетельствует о болезненном состоянии общественного организма, о несформированности социального капитала, который обеспечивает социальную целостность, о низкой жизнеспособности общества как целого, что отрицательно сказывается на социальном, экономическом, человеческом, общественном развитии.

Выводы. Таким образом, формирование, накопление социального капитала на микро, и макроуровнях, основным ресурсом которого является доверие, становится необходимым условием жизнеспособности общества, его социальных институтов и структур, которые призваны функционировать на благо человека, на раскрытие его потенциалов. Выявлено, что изменение культуры взаимодействия качественно меняет систему отношений как между людьми, социальными группами, так и между человеком и обществом, обеспечивая одновременно их жизнеспособность, открывая новые возможности и перспективы для раскрытия человеческого потенциала Украины. В условиях нестабильности роль доверия как ресурса, который направлен на обеспечение устойчивости, порядка и стабильности общественной системы в целом и отдельных ее сфер весьма и значима, поэтому необходимо развивать культуру доверия на принципах взаимовыгодного сотрудничества, социальной ответственности. Это обеспечит предупреждение глобальных и локальных рисков, а развитие конструктивного социального диалога, будет способствовать выходу из стагнации социально-трудовой сферы, повышению качества жизни населения, позитивному социальному самочувствию, что в итоге формирует плотную социальную ткань, стабильные устойчивые социальные отношения, относительную предсказуемость ситуаций и их последствий. Накопление в украинском социуме культуры доверия возможно при использовании ресурсов междисциплинарного подхода – на основе одновременной реализации социологических, психологических, экономических, правовых и политических аспектов культивирования и развития доверия во всех сферах жизнедеятельности общества с использованием инструментов и механизмов каждой отрасли знания.

Направлениями дальнейших исследований должно стать углубление и систематизация социологического толкования, методологических оснований и эмпирических измерений феномена доверия в контексте формирования и накопления социального капитала, его влияния на раскрытие человеческого потенциала украинского общества в условиях нестабильности.

Литература:

1. Панорама экономической мысли конца XX столетия: Монография в 2 тт /под ред. Гринуэя Д., Блини М., Стюарта И.; пер. с англ. Липинского Д.Г., Розмаинского И.В., Скоробогатова А.С. : Издательство «Экономическая школа», 2002. – 1055 с.
2. Экономика и социология доверия: Монография / Под ред. Ю.В. Веселова. СПб.: Социологическое общество им. М. М. Ковалевского, 2004.- 192 с.
3. Столяр В.Ю. Социально-экономические ситуации доверия. // Проблемы развития гуманитарно-экономических и естественных наук. Тезисы межвузовской научной конференции. 20 марта 2008г. Тверь: Тверской филиал МГЭИ, 2008.С.47-49.
4. Гельфанова С.В., Лавров В.Н. Доверие как феномен культуры // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.delorus.com/medialibrary/detail.php?ID=1896>
5. Українське суспільство 1992-2012. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг/ За ред. д.ек.н. В.Ворони, д.соц.н. М.Шульги. – К.: Інститут соціології НАН України, 2012. – 660 с.
6. Шульга М.О. Дрейф на узбіччя. Десять років суспільних змін в Україні. – К.: ТОВ «Друкарня «Бізнесполіграф», 2011. – С.110
7. Демкив О. Социальный капитал: теоретические основания исследования и операциональные параметры // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2004. – № 4. – С. 99–111

8. Шо Роберт Брюс Ключи к доверию в организации. Результативность, порядочность, проявление заботы.- М.: «Дело», 2000. – 272 с
9. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. / Ф. Фукуяма. – М. : АСТ, 2004. – С. 28.
10. Панькова О.В. Соціальний капітал як чинник забезпечення сталого розвитку України. Філософські виміри сучасної соціальної реальності: матер. міжнарод. наук конференції. Донецьк: ДонДУ. - 2011. - С. 53-57
11. Панькова О.В. Людський потенціал українського суспільства: стан та перспективи // Геополітичні виклики України. Політологічні та соціологічні аспекти світового та вітчизняного досвіду // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції Ольвійський форум-2012: стратегії України у геополітичному просторі (6-10 червня 2012, – Севастополь. Крим) – Тези. - Том 9. – С.5-9.