

ния политической социализации. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2004. – 288с. 7. *Доган М., Пеласси Д.* Сравнительная политическая социология / Пер. с англ. – М.: Соц.-полит. Журн., 1994. – 272 с. 8. *Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Зотова Л.В.* Политология: Учебник. – М.: Юристъ, 2002. – 511 с. 9. *Касьянов В., Нечипуренко В.* Социология права. Ростов н/Д: Феникс, 2001. – 480 с. 10. *Маклаков А. Г.* Общая психология. – СПб.: Питер, 2001. – 592 с.: ил. 11. *Мещеряков Б., Зинченко В.* Большой психологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Psihol/dict/index.php12](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/dict/index.php12). 12. *Парсонс Т.* О структуре социального действия. – М.: Академи ческий Проект, 2000. – 880 с. 13. *Парсонс Т.* Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/pars/pon\\_ob.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/pars/pon_ob.php). 14. *Проблема социального порядка в социологии Талкотта Парсонса* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.soc.lib.ru/su/>. 15. *Российская педагогическая энциклопедия* : в 2 т. / гл. ред. В. В. Давыдов. – М. : Большая рос. энцикл., 1993-1999. 16. *Рубчевский К.В.* Социализация личности: интериоризация и социальная адаптация // *Общественные науки и современность*. 2003. № 3. – С.147–151. 17. *Солодовникова И.В.* Социализация личности в зрелом возрасте:

опыт интерпретации// *Социологические исследования*. – 2007. – №2. – С.2. 18. *Социальная психология*: Хрестоматия: Учебное пособие для студентов вузов/Сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. – М: Аспект Пресс, 2003.– 475 с. 19. *Социология* / за ред. В. Г. Городяненко. – К. : Видавничий центр "Академія", 2002. – 560с. 20. *Социология*. Курс лекций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://soc.lib.ru/su/>. 21. *Столяренко Л.Д., Самыгин С.И.* 100 экзаменационных ответов по психологии.Экзаменационный экспресс-справочник [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.psylib.org.ua/books/stolsam/index.htm>. 22. *Философский словарь* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Dict\\_Fil\\_Index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Dict_Fil_Index.php). 23. *Фролов С.С.* Социология. Учебник. Для высших учебных заведений. М.: Наука, 1994 – 256 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.soc.lib.ru/su/>. 24. *Циба В. Г.* Социология личности: системный подход (социально-психологичний аналіз) /В. Г. Циба. – К. : МАУП, 2000. – 217 с. 25. *Человек и общество (опыт комплексного изучения)* // Человек. Культура. Общество. – М., 2000. – Т. 2. – Вып. 3(4). – С. 212-240. 26. *Якуба Е.А.* Социология. Учебное пособие для студентов, Харьков: Издательство "Константа", 1996. – 176 с.

Надійшла до редколегії 13.10.10

УДК 316.74:316

А.В. Гринчук, соискатель

## СОЦИОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

*В статье показаны обстоятельства развития новой отрасли социологии – социологии безопасности. Институционализация социологии безопасности в Украине находится пока еще на начальном этапе. Важным условием ее развития есть возникновение социальных запросов субъектов государственного управления, на удовлетворение которых будет направлено развитие дисциплины.*

*Ключові слова: отраслевые социологические теории, риск, безопасность, социология безопасности.*

*У статті показані обставини розбудови нової галузі соціології – соціології безпеки. Інституціоналізація галузі соціології безпеки в Україні перебуває поки що на початковому етапі. Важливою умовою для її посилення є виникнення соціальних запитів суб'єктів державного управління, на задоволення яких буде спрямовано розвиток дисципліни.*

*Ключові слова: галузеві соціологічні теорії, ризик, безпека, соціологія безпеки.*

*The article describes the way of the development of sociology of security that is a new branch of sociology. The institutionalization of sociology of security is still in its beginning in Ukraine. An important factor for its development is the emergence of social demands from the side of public administration which could direct the development of this discipline.*

*Keywords: branch sociological theory, risk, security, sociology of security.*

Исходя из известного высказывания "практика – критерий истины", можно утверждать, что развитие любой науки происходит на основе практики. Многие критически мыслящие ученые всего мира признают кризис современной науки. Они объясняют это тем, что рыночный потенциал самой науки есть низким в силу отсутствия реальной внутренней трансформации и реформ управления ее развитием. Общественные противоречия современности, глубокие изменения обществ в процессах трансформации и глобализации подталкивают ученых к пересмотру и продуцированию нового знания о меняющейся реальности.

Чем глубже социологи понимают сущность противоречий функционирования отдельных сфер общества, тем более интенсивно возрастает спрос на теории среднего уровня [Городяненко, 2001]. Поэтому не удивительно, что численность таких теорий уже насчитывает десятки разновидностей. Возникновение новых специальных и отраслевых социологических теорий есть ответом социологов на растущие требования общественной практики, на запросы субъектов управления, которые нуждаются в эффективных социальных технологиях для выполнения ими своих управленческих функций в новых жизненных обстоятельствах.

Новая социальная реальность, в которой нашло свое место разнообразие рисков и опасностей, аналогов которым не было раньше, активизирует социологов в таких новых направлениях, как социология риска и социология безопасности.

Научная проблема состоит в том, что имеет место трансформация структуры социологического знания, а научная рефлексия не успевает полноценно охватить все аспекты этого процесса.

При этом между представителями разных научных социологических школ возникает непонимание, поскольку не все они работают только на науку. Одни

работают на государство, другие на гражданское общество, третьи – на бизнес. Те субъекты, которые находятся при власти, провозглашают такую ценность как стабильность, которая есть для них условием удержаться при власти. Оппозиция, наоборот – инновация, риск и провозглашают, что необходимы изменения, реформы, под лозунгом "увеличить безопасность" [Отрешко, 2009]. Таким образом, можем зафиксировать конфликт между субъектами производства социологического продукта и его потребителями.

В научной литературе XXI век характеризуют как век осознания и преодоления природных, техногенных, социальных рисков и опасностей. Ученые всего цивилизованного мира, осознавая множественные угрозы и возможные катастрофы жизни человечества не только на локальном, но и на глобальном уровнях, которые приобрели уже глобальный характер, откликнулись на предостережения У.Бека, изложенные в его книге "Общество риска. На пути к другому модерну" [Бек, 2000] а также трудах Н.Лумана [Луман, 1994], Е.Гидденса [Гидденс, 1994] и других.

Очерченная проблематика современной социологии тесно связана с изучением безопасности, что выдвигает тем самым социологию безопасности в качестве одного из интегрирующих элементов в социальном познании, способствуя развитию условий для ее институционализации как отдельной социологической теории и научной дисциплины.

Институционализация социологии безопасности происходит благодаря приобретению ею атрибутивных характеристик автономной науки: проведение специальных социологических исследований, апробация на научных конференциях, круглых столах, в научных публикациях, образование ассоциаций, в которые объединяются специалисты этой отрасли, подготовка профессиональных кадров по специальности "Социология безопасности".

Как отмечают исследователи, началу процесса институционализации социологии безопасности послужил диалог, представленный в материалах I-го Международного конгресса "Наука и безопасность", который проходил в сентябре 1990 г. в Кельне (Германия) под девизом: "Жизнь в безопасности" [Викторов, 2008: с.56]. По итогам работы этого конгресса были сформулированы следующие положения: во-первых, предметная сфера научного анализа безопасности (объект – это система "человек-машина-окружающая среда"; предмет – взаимодействие этих элементов, которые потенциально и реально содержат возникновение рисков, а также возможности их минимизации); во-вторых, цель этой отрасли научного знания – поддержание равновесного функционирования социоприродной системы с решением задач снижения степени риска человеческой деятельности до принятого минимального значения; в-третьих, определен исследовательский подход как междисциплинарный, включая знания как естественных, технических так и общественных наук, которые должны базироваться на нравственной основе (этики и философии). [Викторов, 2008: с.59].

В контексте социологического знания теоретические и практические аспекты, посвященные проблематике безопасности, представлены в работах российских социологов Р.Яновского, Г.Осипова, Г.Силласте, В.Ковалева, В.Серебрянникова, В.Добренкова, В.Левашова, В.Иванова, А.Прохожева, Л.Шершенева, Ю.Спицына, Ю.Косарева, Е.Соломатиной, В.Кузнецова, А.Викторова, Б.Порфирьева, О.Барковской, Ю. Кораблина, Ф.Мигулова, А.Елязян, А.Мозговой, В.Хомяковой, В.Тепечина и др. Среди украинских социологов данным предметным полем занимаются В.Николаевский, О.Гужва, О.Скидин, Л.Бевзенко.

Анализ кандидатских и докторских диссертаций, защищенных в Украине, свидетельствует, что проблематика безопасности стала предметом исследований в основном специалистов экономических и технических наук, также правоведения; существенно меньше работ по педагогике, политологии, философии. Незначительное количество работ социологического характера есть свидетельством того, что социология безопасности в Украине находится в стадии разработки теоретико-методологических оснований, соответственного категориально-понятийного аппарата, систематизации знаний о безопасности. Несмотря на широкое употребление термина "безопасность" в повседневной жизни и науке, все еще отсутствует его однозначное определение. В научной литературе безопасность преимущественно рассматривают как защищенность от угроз, рисков, вызовов, что по нашему мнению, есть недостаточным, поскольку защищенность предусматривает наличие такой компоненты, как страх, а ее рефлексия осуществляется в психологии через соответствующие категории. Поскольку существующие подходы не удовлетворяют запросам практики, поэтому социологам еще предстоит переосмыслить и уточнить содержание понятия "безопасность", комплексно изучить разновидности безопасности и выработать новые подходы для их интерпретации.

В научной литературе есть точка зрения, что задачи социологии безопасности заключаются в продуцировании теоретических и практических рекомендаций для решения общественных противоречий, которые вызваны возрастающей ролью человеческого фактора як источника разного рода опасностей, а также как творца необходимой среды безопасности, с целью предотвращения угроз и безопасного развития окружающего природного и общественного бытия в нестабильных

условиях социального изменения человеческой цивилизации опасного [Викторов, 2008: с.11].

Социология безопасности, как теория среднего уровня, проходит свой путь институционализации совместно с такими отраслями, как социология риска, социология организаций, социология управления и другими. В социологии безопасности есть еще много незавершенных заданий. Так, например, обсуждение проблематики безопасности современного общества все еще ведется без осмысления характеристик субъектов, способных взять на себя ответственность за обеспечение безопасности, без чего такая деятельность теряет смысл. Традиционно в роли такого субъекта рассматривали государство. В научной литературе обсуждается вопрос, а может ли современное государство полноценно выполнять функции субъекта, ответственного за обеспечение безопасности своих граждан [Буркин, 2008]. Заслуга французских социологов А.Тулена и П.Бурдые состоит в том, что они определили это противоречие, чем стимулировали других социологов пересмотреть существующие представления о субъектах безопасности.

Что касается организационного оформления специалистов-социологов, которые исследуют проблематику социологии безопасности, то значительного прогресса эта деятельность приобрела в России. Под руководством Р.Яновского в 1991 г. был создан Центр социологии национальной безопасности ИСПИ РАН. В 2002 г. под руководством проф. В.Кузнецова на социологическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова в декабре 2002 года была создана кафедра социологии безопасности, а в марте 2009 года она была реорганизована в кафедру "Социология культуры, воспитания и безопасности". Он также возглавляет исследовательский комитет "Социология безопасности" Российской социологической ассоциации. В.Кузнецовым подготовлена серия работ, посвященных развитию отрасли социологии безопасности в России [Кузнецов, 2001; Кузнецов, 2002; Кузнецов 2007; Кузнецов 2009].

В ВУЗах Украины подготовку профессиональных кадров по специализации "социология безопасности" пока еще не проводят.

Институционализация отрасли социологии безопасности в Украине находится пока еще на начальном этапе, а важным условием этого процесса есть возникновение социальных запросов со стороны субъектов управления, на удовлетворение которых будет направлено развитие и становление этой научной отрасли.

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / У.Бек; [Пер.с нем. В.Седельника и Н.Федоровой; Послесл. А.Филиппова]. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с. 2. Буркин А.И. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов. / А.И.Буркин, А.В.Возженников, Н.В.Синеок. Издание второе, дополненное / Под. общ. ред. А.В.Возженникова. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 480 с. 3. Викторов А.Ш. Введение в социологию безопасности. Курс лекций / А.Ш.Викторов. М.: "Канон+" РООИ "Реабилитация", 2008. – 568 с. 4. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность / Э.Гидденс // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1994. № 5. – С. 107-134. 5. Городяненко В. Теорії середнього рівня: місце в структурі соціологічного знання і тенденції розвитку (історіографічний аналіз на матеріалі країн СНД) / В.Городяненко // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. 2001.- №4. – С.187-202. 6. Кузнецов В.Н. Культура безопасности. Социологическое исследование / В.Н. Кузнецов. – М.: Наука, 2001. – 380 с. 7. Кузнецов В.Н. Социология безопасности: формирование культуры безопасности в трансформирующемся обществе. / В.Н.Кузнецов. – М.: Республика, 2002. – 367 с. 8. Кузнецов В.Н. Социология компромисса. / В.Н. Кузнецов – М.: Книга и бизнес, 2007. – 679 с. 9. Кузнецов В.Н. Социология безопасности : учебное пособие / В.Н.Кузнецов . – М., КДУ, 2009. – 422 с. 10. Луман Н. Понятие риска // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. -1994.- № 5.- С. 135-160. 11. Отрешко Н. Суб'єкт, метод пізнання, картина соціального світу в класичній, некласичній, постнекласичній соціології / Н.Отрешко // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2009. – №4. – С.43-55.

Надійшло до редколегії 18.10.10