

УДК 316.25

В. Шелухін, магістр

Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ

РАЦІОНАЛЬНІСТЬ У ДОБУ ПІЗНЬОГО МОДЕРНУ: ДО РОЗВИТКУ МЕТОДОЛОГІЧНОЇ ОСНОВИ РОЗУМІННЯ ОНТОЛОГІЇ МНОЖИННОСТІ

На прикладі аналізу теоретичних підходів Н. Лумана та Е. Гіденса визначено концептуальні основи інтерпретації раціональності у сучасній соціології. Головне питання у сучасному розумінні раціональності пов'язане з проблемою множинності. Автор обґрунтовує введення понять "комунікація" та "орієнтування" як таких, що забезпечують пізнання множинності раціональності.

Ключові слова: раціональність, системна теорія, структурація, комунікація, орієнтування

Проблематика раціональності традиційно посідала у соціологічному теоретизуванні одне із провідних місць незалежно від парадигмальної спрямованості тих чи інших теоретиків. Хоча становлення цього інтересу відбувалося з одночасним становленням інтерпретативної парадигми й концепції раціоналізації М. Вебера, який звернув увагу на дії людей, як чинник становлення та відтворення соціальних зв'язків, а соціологію пропонував мислити як науку, що експлікує значущі мотиви дії через "розуміння"¹. Надалі виникала тенденція бачити в соціальному раціональному, описувати та пояснювати соціальні структури різних рівнів кризь призму раціональності останніх.

Власне, із "веберівським ренесансом", який розпочався з кінця 60-х років ХХ ст. на Заході, пов'язують підвищений інтерес до проблематики раціональності [Гайдено-ко, Давыдов: 1991, с. 14]. Тим не менше, її осмислення, призвело до окреслення й певних концептуальних складнощів. Так, Д. Рітцер, який намагається застосувати веберівські теоретичні засади аналізу процесу раціоналізації, особливо в аспекті бюрократизації, до своєї концепції макдональдизації окремо означає проблему "іраціональності раціонального", яка полягає у тому, що поряд із підвищенням ефективності та оптимізацією виробництва, пов'язаних із ним процесів соціальних взаємодій (контролю, споживання тощо), зростають також побічні тенденції, що можуть мати руйнівні наслідки для самої раціональності. В аспекті макдональдизації – це неефективний розподіл, забруднення навколишнього середовища тощо [Ritzer: 2011, р. 41; 54-58].

Питання щодо пізнавального статусу поняття раціональності загострюється у контексті переведення проблематики релевантності класичного її розуміння у тематичний вимір дискусії навколо вичерпаності Модерну. Наскільки можемо говорити про лінійне заміщення в бінарній опозиції Модерн/ Постмодерн? Це питання різними теоретиками дається різна відповідь, але практично всюди в тій чи іншій формі, фігурує осмислення феномену раціональності. Поруч із радикальною критикою "пережитків" Модерну у теоріях, існує і тенденція шукати тематичні паралелі між класичним розумінням раціональності та сучасними версіями постмодерністської соціальної теорії [Gane: 2002, р. 10; 81-149].

Отже, поруч із переосмислення веберівської традиції, радикальною критикою концепції раціональності як такої, почала окреслюватися тенденція осмислення раціональності на принципово нових теоретичних засадах (наприклад, виведення тематики раціональності на рівень постнекласичного соціологічного теоретизування). Це складає ще один із напрямків у сучасній теоретичній рефлексії [Труфанов: 2011, с. 28-36; Труфанов: 2012, с. 87-91]. Та епістемологічні основи для оформлення такої орієнтації, почали оформлюватися у соціології раніше. Це не означає, що ці теорії чи концепції, про які йтиметься нижче, були спрямовані цілком на розгляд тематики раціональності, але у своїх спробах розробки нових епістемологічних орієнтацій, вони окре-

слили низку тем, актуалізація яких не може не мати наслідків для осмислення раціональності у сучасних соціологічних теоріях і якоюсь мірою можуть розглядатися поборниками її переосмислення без елімінації як такої. А саме – це системний підхід, втілений теорією Н. Лумана, та версія теоретичного синтезу від Е. Гіденса-са. Концептуальні побудови обох цих авторів цікаві у стосунку до проблематики раціональності, через свої досить відмінні вихідні позиції. У випадку Н. Лумана йдеться про позицію переоцінки самих вихідних засновків соціологічної теорії, відповідно її проблем, понять, які Н. Луман намагається радикально оновити через орієнтування на здобутки теорії систем, кібернетики та скепсис по відношенню до соціологічної класики. У той час Е. Гіденс, маючи за вихідну позицію прагнення синтезу, мусить враховувати всі концептуальні особливості й подекуди суперечності, що виникають при розгляді вже звичних для соціології тем, а серед них і раціональності. І Н. Лумана й Е. Гіденса єднає спільна установка до критичного переосмислення засад соціологічного теоретизування, які здійснюються з відмінних методологічних засновків. Раціональність, яка проблематизується з точки зору таких різних методологій, може бути розкрита у множині своїх виявів та з нюансуванням різноманітних особливостей.

Метою даної статті є спроба реконструкції базових концептуальних уявлень про проблематику раціональності у підходах Н. Лумана та Е. Гіденса, для виокремлення проблемних питань, артикуляція яких може мати свою евристичність для більш повного концептуального осмислення проблематики раціональності, що опиняється в деякій ситуації невизначеності, або піддаючись радикальній критиці, або зводяться лише до вузького простору проблем "інструментальності".

Раціональність у класичному розумінні, пропонувався мислити через цілеорієнтацію актора, або ж мотив. Уже М. Вебер розумів складність такої ситуації, зазначаючи: "Те "розуміння" поведінки людей, яке ми здобуємо шляхом тлумачення, містить в собі специфічну досить різну за ступенем свого прояву якісну "очевидність". Але те, що тлумаченню ця очевидність властива особливо великою мірою, сама по собі ще не є свідченням його емпіричної значимості. Адже поведінка, однакова за своїми зовнішніми проявами і за своїм результатом, може ґрунтуватися на зовсім різних констеляціях мотивів, серед яких найзрозуміліші і найочевидніші далеко не завжди бувають вирішальними" [Вебер: 1998, с. 104]. Ця "очевидність" дії та детермінізм мотиву, зрештою, призвели до суттєвого спрощення в розумінні раціональності, яка в множині своїх виявів була зведена до інструментальної цілерациональності¹. Осмислення даного феномену, за невеликим виключенням, в соціології ХХ ст. у значній мірі носило характер критики (насамперед, у Франкфуртській школі та феноменології, попри той факт, що концепція феноменологічної соціології сама ґрунтувалася на без вихідних засновків М. Вебера) [див., наприклад, критику просвіт-

ницької свідомості в Адорно, Хоркхаймер: 1997, с.16-60]. Останні десятиліття констатована тенденція в межах соціології та соціальної філософії, у цілому, зберігалася, насамперед у постструктуралізмі і не без його впливів у постмодерністських версіях переосмислення соціологічних тем.

До цього додалася ще суто теоретична плутанина, яку можна назвати дилемою між оцінкою та об'єктом оцінки. А саме, коли ведемо мову про раціональність, то мається на увазі, оцінка якогось соціального явища як раціонального чи здійснення раціональної оцінки соціального явища?! Тобто, йдеться про розмежування наукової та ненаукової раціональностей. Г. Гарфінкел, спираючись на феноменологічну соціологію повсякдення А. Шюца, який наголошував, що ідеал раціональності не є специфічно характерним для повсякденних взаємодій, смисли яких визначають неproblemатичну даність соціального, приходять до висновку, що замість того, аби розглядати раціональність як наслідок методологічного диктату, слід фіксувати її у тому вигляді, в якому вона відтворюється в повсякденні [Гарфінкел: 2005, с.329-330, 333].

Але не лише теорії у межах інтерпретативної парадигми намагалися прояснити ситуативну природу раціональності чи обмежити її окремим вимірами суспільного життя, очевидно йшлося про деяку загальну тенденцію, яка по-своєму виражалася навіть у межах такого методологічного відмінного способу осмислення соціологічної проблематики як системний підхід Н. Лумана.

Н. Луман у 60-х роках починає із неофункціоналістської ревізії класичних концепцій організації, контролю та прийняття рішень, що можна узагальнити тематикою організаційної та інституційної раціональності яка актуалізується через діяльність, прийняття рішень та орієнтацію у множині соціальних взаємодій. Попри , на перший погляд, вузький напрям інтересу, бачимо, що справжня мета Н. Лумана розробити базові засновки через критичне переосмислення теорії соціальних систем Т. Парсонса та кібернетику, цілісну теорію суспільства та соціальних систем.

Тематика раціональності, отже, стає однією із базових, яку Н. Луман осмислює в ревізії класичного розуміння, насамперед, через розведення понять "ціль" і "мотив" і це логічно випливає із його способу розв'язання реалістично-номіналістичної дилеми в соціології відносно міри значущості об'єктивних (представлених інститутами) і суб'єктивних (представлених смислами індивідів) структур. Н. Луман розводить соціальну систему, яку можна спробувати прояснити через поняття "ціль" та особистість як зовнішнє середовище системи, що представляє інший тип системи й може мати свої мотиви. Ціль, як системна характеристика і мета – це є "проведення межі" для системи, її виокремлення із зовнішнього середовища, взаємодія і протиставлення з яким і складатиме сутність самої системи, яка представляє дещо "спрощений", зредукований варіант самого зовнішнього середовища.

"Редукція складності" (іноді – "редукція комплексності") зовнішнього середовища до визначених системою меж, відбувається насамперед через утворення цінностей як першого кроку такої редукції, а потім і ціннісної нейтралізації, яке, за Н. Луманом, означає "тимчасове взяття в дужки того, що, можливо, часто знову і знову залишається поза увагою" [Луман: 2011, с. 41]. Таким чином, соціальна система при визначенні цілі, прагне ані заперечувати цінності, ані підпорядковувати їх якись генеральній меті. Н. Луман позбавляє функціонування системи ціннісної детермінації, що спостерігаємо у Т. Парсонса, який розглядав цінності як атрибут систе-

ми, що визначає соціальні дії, тоді як множина всіх ціннісних орієнтацій – атрибут особистості, яка представляє інший тип системи, а соціальна система визначає обмежену кількість цінностей та нейтралізує їх на етапах редукції складності зовнішнього середовища. Процесуальний характер функціонування структур системи, яку пізніше Н. Луман намагатиметься експлікувати через поняття "комунікації", що позначатиме ключовий процес соціальних систем [Луман: 1995, с. 114-125; Луман: 2000, с. 43-54]. Більше того, Н. Луман намагається не просто зняти ціннісну детермінацію із функціонування соціальних систем, характерну для парсонівського розуміння систем (eo ipso теза веберіанського розуміння ціннісно-раціональної дії), але й цільову (теза щодо операціональної дії). Н. Луман зазначає, що існують різноманітні схеми визначення цілі – з високою мірою чіткості (у випадку, наприклад, торговельного підприємства), та досить нечіткі цілі (скажімо, у випадку, держави із демократичним устроєм). Ціль не є субстанціональним атрибутом соціальної системи, цілепокладання – процес, у якому ціль може підлягати корекції та уточненню через залучення раніше елімінованих цінностей чи подальшу ціннісну нейтралізацію , повторну чіткість/нечіткість формулювання, більшою мірою це залежить від "зворотного зв'язку" із зовнішнім середовищем [Луман: 2011, с. 275, 281].

Цей зв'язок не має якогось постбіхевіористського характеру "стимулу/реакції", визначити наслідки взаємодії системи та зовнішнього середовища дуже складно. Тому неможливо однозначно операціоналізувати цілі. Скажімо, ставиться ціль захисту природи, для цього виділяються кошти для обладнання табличок із закликом не смітити, з часом за певною сукупністю критеріїв здійснюється оцінка стану деякого природного комплексу, але однозначно вивести зв'язок між табличками як формою операціоналізації цілі та станом природного середовища – не можна [Луман: 2011, с. 259]. Тим не менш, бюрократія редукує цю складність звичайною інструментальною ефективністю. Продовжуючи логіку Н. Лумана з "деінтронізації" цілі та мотиву, можемо сказати, що неможливо однозначно інструменталізувати раціональність. Водночас, відхід від ідеї заданості цілей, змушує Н. Лумана переглянути статус раціональності як "фактору" існування системи, але не субстанції, що визначає систему¹. Скинена з п'єдесталу ціль, розведена з мотивом, значно обмежує домагання раціональності, насамперед через те, що онтологічна цілісність явища була поставлена під сумнів: особистість знайшла обґрунтування як інший тип системи зі своїми мотивами та операціями, а соціальна система, набрала власних властивостей¹. Таким чином було завдано удару по класичній концепції раціональності, але чи еліміновано саму раціональність?!

Свої міркування щодо проблематики раціональності Е. Гіденс також починає із перегляду існуючих теоретичних підходів, зазначаючи про повернення теоретичного інтересу до потенціалу активності людини та орієнтуючого характеру структур. Англійський соціолог також уточнює та розмежовує поняття, якими оперуватиме у побудові власних аналітичних моделей пояснення соціальної активності та взаємодій, а саме – рефлексивного моніторингу (контроль за соціальними та фізичним фактами оточення у межах повсякденної рутини), раціональності (розуміння мотиву дії) та мотиву, що аналітично виокремлюється, оскільки не має прямого стосунку до дії. Е. Гіденс наголошує , як актори можуть чітко прояснити власні наміри , так у них виникають труднощі із проясненням мотивів, які стосуються радше потенціалу дії, а не самого її процесу [Giddens: 1984, р. XVI, 6].

Е. Гіденс відмовляє у зведенні раціональності до переліку конкретних причин дії та чіткості мотивів, говорячи про неї як про спосіб впорядкування повсякденних взаємодій. Можна сказати, що Е. Гіденс феноменологізує розуміння раціональності, хоча й не переводить раціональність та цінності у вимір смислів та життєсвіту, як це робить Г. Гарфінкел спираючись на А. Шюца. Е. Гіденс так само ускладнює простір раціональності, додаючи аналітичним розмежуваннями, насамперед, структури та соціальної системи. Якщо Н. Луман, розрізняє різні типи систем, наголошуючи попри це, на деякі онтологічні спільності між ними, то Е. Гіденс радше схиляється до онтологічного плюралізму. Це, мабуть, чи не найбільш евристичний момент гіденсівського пояснення, яке можна застосувати до проблематики раціональності, де структура – це сукупність правил і ресурсів, які виступають у ролі властивостей соціальних систем, тоді як системи – відтворювані відносини суб'єктів, а структурація – умови, які контролюють відтворюваність структур, а отже – відтворення соціальних систем [Giddens: 1984, p. 25]. Ця аналітично описана ситуація не просто полісуб'єктності соціальних процесів, а й онтологічної множинності цих суб'єктів, дійсно ставить під сумнів релевантність класичного бачення раціональності, бо вона розчиняє між різними утвореннями, носія цієї раціональності. Виникає ситуація невизначеності, подібно до тої, що її Н. Луман констатував у зв'язках між системою та зовнішнім середовищем. Ця невизначеність онтологічно, на думку Е. Гіденса, означається актором через практичну свідомість – вимір почасти нерелевантного знання, яке тим не менше, індивід ситуативно вмє застосовувати. Практична свідомість аналітично протиставляється дискурсивній – яка є понятійно означеним знанням і відображає логічно організований його рівень. Разом з тим, Е. Гіденс наголошує, що межі між практичною та дискурсивною свідомостями – нетривкі та часто умовні, але вони більш стійкі між цими типами свідомості та підсвідомим [Giddens: 1984, p. 7].

Цією тезою він відкриває перспективу амбівалентного визначення раціональності. Її не можна однозначно звести ні до практичного, ні до дискурсивного типу свідомості, бо самі межі між ними досить невизначені. Ситуація вирішується тим, що раціональність фактично лишається на такому констатованому рівні. З одного боку – як ж властивість свідомості, з іншого – її реалізація – це момент зв'язку структур та системи через орієнтування акторів і процеси структурації. Продовжуючи логіку аргументів Е. Гіденса, можемо сказати, що раціональність не припиняє бути атрибутом свідомості, і водночас стає явищем об'єктивного зв'язку актора та структур. У дійсності, це не нове. Фактично, цей стан витіснення раціональності зі сфери життєсвіту у сферу системи, вже констатувала класична концепція раціональності, представлена М. Вебером на прикладі того, як значущі релігійні смисли, складали основу для раціональної економічної поведінки. Але зауваження Е. Гіденса відкривають подальшу методологічну перспективу переосмислення раціональності, уточнюючи ситуацію багатоманіття.

Попри суттєві розбіжності, зумовлені, насамперед, різними методологічними засновками¹, від яких відштовхуються Н. Луман та Е. Гіденс, бачимо деякі спільні риси в ревізії раціональності. По-перше, перегляд цього явища через темпоральний вимір соціальних процесів. У Н. Лумана про це йдеться у визначенні цілі на невизначений час, що робить претензію на субстанціональну раціональність сумнівною в силу динамічності і структурних взаємодій у самій системі, і викликів з боку зовнішнього середовища, "зворотній зв'язок" із яким, змушує ревізувати ціль. У Е. Гіденса ця темпоральність є

наслідком розрізнення соціальної (через одночасну присутність акторів) та системної інтеграції (у розширених проміжках часу й простору).

По-друге, це аспект динамічності, означений для Н. Лумана механізмом "зворотного зв'язку" між системою та навколишнім середовищем і деякий стан невизначеності самої системної раціональності у зв'язку із тим, що системні механізми функціонування, завжди редуковані, спрощені у порівнянні зі складністю та багатоманіттям викликів зовнішнього середовища. Для Е. Гіденса динамічність визначається свободою самого актора у межах соціальних взаємодій та процесів інтеграції.

Третю тенденцію, як наслідок попередньої, можна назвати індетерміністською. Н. Луман, говорячи про ситуацію відсутньої однозначної заданості цілі (говорячи лише про міру її чіткості та уточнення), й Е. Гіденс, який не здійснює типології соціальної дії, апелюючи до неозначеного потенціалу дій акторів та множини моделей поведінки, позбавляють раціональність однозначних наслідків у режимі "якщо/то", можна сказати, що це проблематизація "регулярності" наслідків із певних мотивів, про які писав М. Вебер.

По-четверте, це спільна підсумовуюча дві попередні, аналітична інтенція розчленування та перевизначення раціональності. У Н. Лумана через цілу мережу розмежувань: насамперед, різних типів систем, а також цілі та мотиву, контролю/планування, опортунізму/генералізації, побудови програми/прийняття рішень то-що. Шлях, який в цілому, завдає удару по звичній лінійній системі цілепокладання та ціледосягнення, що, здається, характеризує класичне уявлення про раціональність. У Е. Гіденса, раціональність феноменологізується. Його розуміння раціональності у чомусь подібне до розуміння Г. Гарфінкела, який пропонував не накладати наукову раціональність на опис соціальних феноменів, а віднаходити вже задані в повсякденні механізми пояснення, які і мають слугувати автентичною раціональністю акторів. Але у Е. Гіденса, накладання рутинізованих практик на раціональність – носить формальний і штучний характер, він не переглядає саме поняття, а просто використовує квазіфеноменологічну схему там, де його власній схемі бракує евристичного елемента.

Розуміння раціональності у Н. Лумана та Е. Гіденса, має ще одну спільну рису, яку ми цілеспрямовано винесли із загального переліку, а саме – обмежуюча тенденція. Замість класичного веберівського бачення, яке розширює вплив раціональності на всі сфери суспільного життя, обидва автори розглядають раціональність як можливий варіант обґрунтування дії чи функціонування системи. Це більш стримана ревізія, ніж, скажімо, постмодернізм чи навіть різні версії критичної теорії, але навіть вона містить в собі елементи спільного хибного засновку із більш радикальними критичними підходами, які – вмонтовують класичне уявлення про раціональність у свої неklasичні (чи постнеklasичні) концептуальні схеми. Не знаходячи достатніх внутрішніх теоретичних відповідей, піддають це поняття жорсткій критиці. Звідси позірний концептуальний ущерб поняття "раціональності", тому що нові теорії оперують старим розумінням. Н. Луман цю проблему детально не розглядає, de facto замінюючи те, що раніше пояснювалося через поняття раціональності – комунікацією та автопоезісом. Але така формальна гносеологічна переорієнтація не має бажаних онтологічних наслідків. У цій статті немає можливості детально розглянути дану проблему, але можна, принаймні зазначити: збагнути феномен комунікації поза раціональністю видається якщо взагалі не неможливо, то вкрай важко. Так, розглядаючи соціологію як самопис суспільства як системи, і таким чином, ресурсу його автопоезічного самовідтворення, ігнорується факт, якщо цілком слідувати Н. Луману, що теорія сама є системою по відношенню до предметної області,

на яку спрямоване пояснення. Тим більше, що явища, які концентровано визначаються як предметні області, самі є системами в складній мережі взаємозв'язків. Так, торговельне підприємство як організація – є системою по відношенню до якого споживачі та сегменти ринку є зовнішнім середовищем, а споживання, що його також можна розглядати системно, має своїм зовнішнім середовищем підприємства, виробничий процес та структури ринку. Кожна окрема предметна область соціологічного дослідження, як і кожна окрема теорія, фіксує не суспільство цілком, а окремі сегменти реальності, які вписані в різні системи, фактично, вона фіксує різні системи. Системне мислення без "фактору" раціональності не знімає ні епістемологічних, ні онтологічних проблем, а радше лише загострює їх.

Подібна річ прослідковується й у Е. Гіденса, який хоча і вводить багато "нерациональних" чинників у розуміння діяльності акторів (присутність, тілесність, час тощо), тим не менше, робить перший крок – означити змінні, які мають бути враховані при розмові щодо раціональності, але не описати їхнього зв'язку. Це не означає, що варто реанімувати типологію дій, але варто спробувати через реконструкцію зв'язків між цими змінними, наблизитися до механізмів, які констелюють множинність раціональностей. У цьому, очевидно, і полягає перегляд класичного підходу до її розуміння. Прйнаймні, це можливий шлях.

Тематика раціональності, звісно, вкрай широка, і особливої уваги потребує феноменологічна традиція та суміжні з нею підходи, зрештою, постструктуралістська та постмодерністська версії критик класичної концепції раціональності, але у контексті нашої теми ми прагли, насамперед, означити ті концептуальні точки опори, спираючись на які, можна було сформулювати підстави для подальшого осмислення феномену раціональності не вдаючись до його елімінації. Видається, що таких точок щонайменше дві – функція орієнтування та комунікація. Вище ми вказували на проблему суб'єкта, носія раціональності, що в сучасних соціологічних теоріях, як-то у Н. Лумана, який спирається на диференціацію, та Е. Гіденса, який апелює до плюралізму потенціалу дії, отже, в цьому і прихована причина схильності деяких теоретиків до елімінації раціональності, оскільки простір її впливу обмежується і "зникає" її суб'єкт (у класичній концепції – індивід із цінностями), але чи "зникає" раціональність? Радше, це гносеологічна проблема з якої не можна робити онтологічних висновків. Нова гносеологічна програма осмислення раціональності потребуватиме врахування тих констатацій, які ми узагальнили вище, і тоді матиме перспективу скласти методологічну основу в розумін-

ні онтології множинності, очевидно до якої прямує раціональність у добу пізнього Модерну.

Наук. керівник доц. Соболевська М.О.

Список використаних джерел

1. Адорно Т., Хоркхаймер М. Диалектика Просвещения: философские фрагменты / Теодор Адорно, Макс Хоркхаймер [пер. с нем. М. Кузнецова]. – СПб: Медиум, Ювента, 1997. – 310 с.
2. Бодриар Ж. В тіні мовчазної більшості, чи Кінець соціального / Незалежний культурологічний часопис "І", 2002. – №25. – с. 78-88.
3. Вебер М. Про деякі категорії соціології розуміння // Вебер М. Соціологія. Загальноісторичні аналізи. Політика [пер. з нім. О. Погорілий]. – К.: Видавництво Соломії Павличко "Основи", 1998. – С. 104-156.
4. Вебер М. Сенса "свободи від оцінок" у соціальних науках // Вебер М. Соціологія. Загальноісторичні аналізи. Політика [пер. з нім. О. Погорілий]. – К.: Видавництво Соломії Павличко "Основи", 1998. – С. 264-309.
5. Вебер М. Про внутрішнє покликання до науки // Вебер М. Соціологія. Загальноісторичні аналізи. Політика [пер. з нім. О. Погорілий]. – К.: Видавництво Соломії Павличко "Основи", 1998. – С. 310-337.
6. Вебер М. Аскетичний протестантизм і капіталістичний дух // Вебер М. Соціологія. Загальноісторичні аналізи. Політика [пер. з нім. О. Погорілий]. – К.: Видавництво Соломії Павличко "Основи", 1998. – С. 355-380.
7. Вебер М. Рациональные и социологические основания музыки // Вебер М. Избранное. Образ общества [пер. с нем.]. – М.: Юрист, 1994. – С. 469-550.
8. Гайденок П., Давыдов Ю. История и рациональность. Социология Макса Вебера и веберовский ренессанс / П. Гайденок, Ю. Давыдов. – М.: Политиздат, 1991. – 367 с.
9. Гарфинкел Г. Дослідження з етнометодології / Гарольд Гарфинкел [пер. з англ. В. Шовкун]. – К.: Курс, 2005. – 340 с.
10. Гіденс Е. Соціологія / Ентоні Гіденс [пер. з англ.]. – К.: Видавництво Соломії Павличко "Основи", 1999. – 726 с.
11. Девятко И. Социологические теории деятельности и практической рациональности / И. Девятко. – М.: "Аванти Плюс", 2003. – 336 с.
12. Деррида Ж. Позиції / Жак Деррида [пер. з фр.]. – К.: Дух і літера, 1994. – 158 с.
13. Луман Н. Поняття цілі і системна раціональність: щодо функцій цілей у соціальних системах / Ніклас Луман [пер. з нім. М. Бойченко, В. Кебуладзе]. – К.: Дух і літера, 2011. – с. 336.
14. Луман Н. Что такое коммуникация? // Социологический журнал. – 1995. – № 3. – С. 114-125.
15. Луман Н. Невероятность коммуникации [пер. с нем. А. Ложеницина] // Проблемы теоретической социологии. Вып 3 / Отв. ред. А. Бороноев. СПб: Издательство СПбГУ, 2000. – С. 43-54.
16. Труфанов Д. Проблема социальной рациональности и теория солидарности Э. Дюркгейма. Постнеклассический (универсумный) подход // Вестник ВГУ, 2011. – №3(15). – С. 28-36.
17. Труфанов Д. Универсумная социологическая теория рациональности // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №4. – С. 87-91.
18. Gane N. Max Weber and Postmodern Theory: Rationalization versus Re-enchantment / Nicholas Gane. – New York: Palgrave, 2002. – 194 p.
19. Giddens A. The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structure / Anthony Giddens. – Cambridge: Polity Press, 1984. – 402 p.
20. Giddens A. New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies / Anthony Giddens. – Cambridge: Polity Press, 1993. – 196 p.
21. Ritzer G. The Weberian Theory of Rationalization and the McDonaldization of Contemporary Society // Illuminating Social Life: Classical and Contemporary Theory Revisited / editor P. Kivisto. – p. 41-59 [Електронний ресурс] / George Ritzer. Режим доступу / http://www.corwin.com/upm-data/16567_Chapter_2.pdf

Надійшла до редколегії 04 . 0 2 . 13

**РАЦИОНАЛЬНОСТЬ В ЭПОХУ ПОЗДНЕГО МОДЕРНА:
К РАЗВИТИЮ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ ПОНИМАНИЯ ОНТОЛОГИИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ**

На примере анализа теоретических подходов Н. Лумана и Э. Гидденса определяются концептуальные основы интерпретации рациональности в современной социологии. Главный вопрос в современном понимании рациональности связан с проблемой множественности. Автор обосновывает введение понятий "коммуникация" и "ориентирование" как таких, которые обеспечивают познание множественности рациональности

Ключевые слова: рациональность, системная теория, структуризация, коммуникация, ориентирование

V. Shelukhin, master student
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv

**RATIONALITY IN THE LATE MODERN:
DEVELOPMENT OF METHODOLOGY FOR UNDERSTANDING OF ONTHOLOGY OF THE PLURALITY**

The problem of heuristic reconsideration of rationality based on theoretical approaches of N. Luhmann and A. Giddens is considered. The challenges for contemporary understanding of rationality deal with the problem of plurality. The author argues that concepts "communication" and "orientation" form the basic conceptual framework in analyses the problem of plural rationality and push the development of a new methodological approach to conceptualizing of the phenomenon of rationality.

Key words: rationality, systems theory, structuration, communication, orientation